

Sygn. akt II K 761/15

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Barczak

Protokolant: st.sekr.sąd. Aneta Smug

w obecności – Eweliny Wilk Asesora Prokuratury Rejonowej w Ostrowcu Świętokrzyskim

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 roku

sprawy **K. P.**, syna T. i M. z domu S.,

urodzonego (...) w O., skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim **z dnia 18 września 2006 roku** wydanym w sprawie o sygn. akt II K 230/06 – za przestępstwo z art. 286§1kk – **popelnione w dniu 19 października 2005 roku** – na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz grzywnę w liczbie 100 stawek dziennych po 10 zł każda – z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia go wolności od dnia 21 maja 2006 roku do dnia 01 czerwca 2006 roku

- postanowieniem z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. II Ko 271/07 Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim zarządził wobec skazanego wykonanie w/w warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności – zaliczając na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia go wolności od dnia 21 maja 2006 roku do dnia 01 czerwca 2006 roku

Karę tą skazany odbywał w okresach od dnia 21 maja 2006 roku do dnia 01 czerwca 2006 roku, od dnia 16 stycznia 2008 roku do dnia 23 września 2008 roku oraz od dnia 29 stycznia 2011 roku do dnia 12 maja 2011 roku;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu **z dnia 15 marca 2011 roku** o sygn. akt II K 661/10 za: 1) ciąg przestępstw z art. 297§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

w zw. z art. 91§1kk – **popelniony w okresie od 11 maja 2009 roku do 14 maja 2009 roku** – na karę 1 roku pozbawienia wolności; 2) przestępstwo z art. 270§1kk w zw.

z art. 12kk – **popelnione w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 18 grudnia 2008 roku do 01 czerwca 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; 3) przestępstwo z art. 275§1kk – **popelnione w bliżej nieustalonym okresie do dnia 02 czerwca 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; 4) przestępstwo z art. 276kk – **popelnione w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 02 czerwca 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; jako karę łączną wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

- postanowieniem z dnia 07 maja 2015 roku o sygn. akt II Ko 2406/14 Sąd Rejonowy w Olkuszu zarządził wykonanie w/w warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności

Karę tą skazany zaczął odbywać od dnia 03 października 2015 roku;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim **z dnia 20 września 2011 roku** wydanym w sprawie o sygn. akt II K 441/11 – za przestępstwo z art. 286§1kk

w zw. z art. 64§1kk w zw. z art. 12kk – **popelnione w okresie od 01 grudnia 2008 roku do 23 sierpnia 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

Karę tą skazany odbywał od dnia 26 lipca 2013 roku do dnia 26 stycznia 2014 roku

4. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z **dnia 10 września 2014 roku** o sygn. II K 734/14/S – za przestępstwo z art. 286§1kk w zw.

z art. 64§1kk – **popelnione w dniu 06 kwietnia 2014 roku** – na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

### **o r z e k a:**

I. na mocy art. 85kk, art. 86§1kk i art. 91§2 i 3kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i art. 569§1kpk łącząc jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone za zbiegający się ciąg przestępstw oraz zbiegające się przestępstwa wyrokami opisanymi w punktach 2 i 3 wymierza skazanemu **K. P.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577kpk w zw. z art. 63§1kk w zw. z art. 4§1kk - w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015 roku – na poczet wymierzonej w pkt. I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza:

- okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. akt IIK 441/11 od dnia 26 lipca 2013 roku do dnia 26 stycznia 2014 roku;
- okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Olkuszu o sygn. akt IIK 661/10 od dnia 03 października 2015 roku;

III. utrzymuje w mocy zawarte w wymienionych wyżej wyrokach inne orzeczenia nie będące przedmiotem niniejszego wyroku łącznego,

IV. na podstawie art. 572kpk umarza postępowanie w przedmiocie połączenia kar orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. II K 230/06 oraz sprawy Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia

w Krakowie o sygn. II K 734/14/S;

V. na podstawie art. 624§1kpk zwalnia skazanego **K. P.** od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego.

## **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, przekazanym do tut. Sądu w dniu 20 listopada 2015 roku przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, skazany K. P. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone w sprawach: Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. akt IIK 230/06, IIK 441/11, Sądu Rejonowego w Olkuszu o sygn. akt IIK 661/10 i IIK 400/10 oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie o sygn. akt IIK 743/14.

**W oparciu o całość zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Skazany K. P. aktualnie przebywa w Zakładzie Karnym w Ł.. Począwszy od 03 października 2015 roku odbywa karę 2 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu o sygn. IIK 661/10. Był kilkakrotnie karany, zarówno za występki z grupy przestępstw przeciwko mieniu, jak i przeciwko wiarygodności dokumentów oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu. I tak:

1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z **dnia 18 września 2006 roku** wydanym w sprawie o sygn. akt IIK 230/06 – za przestępstwo z art. 286§1kk – **popelnione w dniu 19 października 2005 roku** – na karę

1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz grzywnę w liczbie 100 stawek dziennych po 10 zł każda – z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia go wolności od dnia 21 maja 2006 roku do dnia 01 czerwca 2006 roku

- postanowieniem z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. IIKo 271/07 Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim zarządził wobec skazanego wykonanie w/w warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności – zaliczając na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia go wolności od dnia 21 maja 2006 roku do dnia 01 czerwca 2006 roku

Karę tą skazany odbywał w okresach od dnia 21 maja 2006 roku do dnia 01 czerwca 2006 roku, od dnia 16 stycznia 2008 roku do dnia 23 września 2008 roku oraz od dnia 29 stycznia 2011 roku do dnia 12 maja 2011 roku

2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 15 marca 2011 roku o sygn. akt IIK 661/10 za: 1) ciąg przestępstw z art. 297§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

w zw. z art. 91§1kk – **popelniony w okresie od 11 maja 2009 roku do 14 maja 2009 roku** – na karę 1 roku pozbawienia wolności; 2) przestępstwo z art. 270§1kk w zw.

z art. 12kk – **popelnione w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 18 grudnia 2008 roku do 01**

**czerwca 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; 3) przestępstwo z art. 275§1kk – **popelnione w bliżej nieustalonym okresie do dnia 02 czerwca 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; 4)

przestępstwo z art. 276kk – **popelnione w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 02 czerwca 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; jako karę łączną wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

- postanowieniem z dnia 07 maja 2015 roku o sygn. akt IIKo 2406/14 Sąd Rejonowy w Olkuszu zarządził wykonanie w/w warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności

Karę tą skazany zaczął odbywać od dnia 03 października 2015 roku.

3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 20 września 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt IIK 441/11 – za przestępstwo z art. 286§1kk

w zw. z art. 64§1kk w zw. z art. 12kk – **popelnione w okresie od 01 grudnia 2008 roku do 23 sierpnia 2009 roku** – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

Karę tą skazany odbywał od dnia 26 lipca 2013 roku do dnia 26 stycznia 2014 roku

4) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 10 września 2014 roku o sygn. IIK 734/14/S – za przestępstwo z art. 286§1kk w zw.

z art. 64§1kk – **popelnione w dniu 06 kwietnia 2014 roku** – na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody:** akta spraw: Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. IIK 230/06 oraz IIK 441/11, Sądu Rejonowego w Olkuszu o sygn. IIK 661/10 oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie o sygn. IIK 743/14, karta karna (k. 39-41), opinia o skazanym (k. 20-20v)

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.), przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W tym stanie rzeczy, w stosunku do K. P. zastosowanie będą miały przepisy art. 85kk, 86§1kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 roku.

Zgodnie z treścią art. 85kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

„Wykładnia przepisu art. 85 k.k. prowadzi do wniosku, iż określenie "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego przestępstwa lub kolejnych przestępstw. Ten właśnie pierwszy wyrok powinien zatem być punktem odniesienia przy dokonywaniu oceny, które z przestępstw objętych kolejnymi wyrokami pozostają w zbiegu uzasadniającym połączenie węzłem wyroku łącznego”. – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 09 października 2008 roku sygn. V KK 274/08.

Jak jednoznacznie wynika z akt sprawy niniejszej pierwszy w stosunku do K. P. wyrok został wydany w dniu 18 września 2006 roku w sprawie o sygn. IIK 761/15. Kolejnych zaś czynów, za które został skazany w sprawie IIK 661/10, dopuścił się on

w okresie od 11 maja 2009 roku do 14 maja 2009 roku, w bliżej nieustalonych dniach

w okresie od 18 grudnia 2008 roku do 01 czerwca 2009 roku, w bliżej nieustalonym okresie do dnia 02 czerwca 2009 roku oraz w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 02 czerwca 2009 roku, a zatem – już po dacie wydania pierwszego chronologicznie wyroku. Następnie K. P. został skazany na mocy wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 20 września 2011 roku o sygn. IIK 441/11 – za przestępstwo popełnione w okresie od 01 grudnia 2008 roku do 23 sierpnia 2009 roku. Przed datą wydania w/w wyroku skazany nie dopuścił się innych przestępstw. Kolejny czyn został popełniony przez niego dopiero w dniu 06 kwietnia 2014 roku, za co został skazany w sprawie IIK 734/14/S (wyrok z dnia 10 września 2014 roku).

Tym samym w świetle obowiązujących (przed 01 lipca 2015 roku) przepisów stwierdzić należy, iż w odniesieniu do spraw Sądu Rejonowego w Olkuszu o sygn. akt IIK 661/10 oraz Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. akt IIK 441/11 zostały spełnione formalne warunki określone w art. 85kk.

Kryteria łączenia kar w wyroku łącznym określa prawo karne materialne, czyli art. 86kk. Zgodnie z tymże przepisem wymierza się ją od najwyższej z kar wymierzonych za dane przestępstwo podlegającym łączeniu, do sumy kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, to jest do sumy kar wymierzonych w łączonych wyrokach.

Wydając wyrok łączny, sąd orzekający powinien na wstępie rozważyć, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak. Ponadto powinien mieć na uwadze, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej (wyrok SN z dnia 25 października 1983r., IV KR 213/83, OSNKW 1984, nr 5-6, poz. 65).

Każdy z przypisanych czynów odznacza się znacznym stopniem społecznego niebezpieczeństwa (szkodliwości) i z tej racji okoliczność popełnienia ich w zbiegu realnym nie powinna pozostawać bez żadnego znaczenia dla określenia dolegliwości, jaką ma ponieść oskarżony za przypisane mu przestępstwa (wyrok SN z dnia 7 stycznia 1974r., III KR 339/73, OSNKW 1974, nr 5, poz. 89).

Wysokość kary łącznej oznaczona granicami określonymi w art. 86kk uzależniona jest nie tylko od bliskości podmiotowej i przedmiotowej popełnionych przestępstw, lecz również od rodzaju i rozmiaru wyrządzonej w mieniu szkody, pobudek i sposobu działania sprawcy, jego właściwości i warunków osobistych, sposobie życia przed wkroczeniem na drogę przestępczą i późniejszego jego zachowania się (wyrok SN z dnia 5 lutego 1980r., III KR 9/80, OSNPG 1980, nr 11. poz. 139).

Przy wymiarze kary Sąd ma prawo skorzystać z zasady kumulacji, absorpcji lub systemu pośredniego. Zasadę absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej

i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęte jednym planem działania. Na wymiar kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji winny też mieć wpływ okoliczności, które ustawowo wskazują na możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, nawet wtedy, gdy przy wymiarze kar jednostkowych sąd nie skorzystał z tego dobrodziejstwa, a nie sprzeciwiają się temu względy prewencyjne (wyrok SA w Katowicach z 8 marca 2001r., II AKA 59/01, Prok. i Pr. 2002/3/21). Absorpcję kar należy stosować bardzo ostrożnie, biorąc pod uwagę negatywną co do sprawcy - przesłankę prognostyczną, jaką jest popełnienie kilku przestępstw (wyrok SA w Warszawie z 12 lipca 2000r., II AKA 171/00).

W tym miejscu w ślad za Sądem Apelacyjnym w Krakowie wskazać należy, iż kara łączna w wyroku łącznym nie musi tworzyć sytuacji korzystniejszej dla skazanego od istniejącej, nim zostanie orzeczona (wyrok z dnia 15 stycznia 2009 roku o sygn. II AKA 207/08).

Odnosząc się do wyroków wydanych w sprawach o sygn. akt: IIK 661/10 (Sąd Rejonowy w Olkuszu) oraz IIK 441/11 (Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim), stwierdzić należy, iż K. P. został skazany nimi za występki z grupy przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, przeciwko obrotowi gospodarczemu oraz przeciwko mieniu.

Orzeczone za poszczególne przestępstwa kary pozbawienia wolności zostały wymierzone w zasadzie w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Przestępstw tych skazany dopuścił się w okresie: 01 grudnia 2008 roku – 23 sierpnia 2009 roku. Część z nich została popełniona w ramach ciągu przestępstw.

Skazany pomimo swego młodego wieku (...) dopuszczał się kolejnych czynów zabronionych, nie bacząc na kolejne wyroki skazujące. W sposób ewidentny jego zachowanie świadczy o lekceważącym stosunku do wymiaru sprawiedliwości oraz zasad współżycia społecznego.

Dlatego też w realiach niniejszej sprawy Sąd zdecydował się na zastosowanie w większej mierze zasady kumulacji aniżeli zasady pełnej absorpcji.

W tym stanie rzeczy kierując się dyrektywami zawartymi w art. 86§1kk, jak również dyspozycją art. 91§2 i 3kk, Sąd wymierzył K. P. za czyny objęte wyrokami z pkt 2 i 3 wyroku karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Bardzo istotne znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma bowiem wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popełnienie dwóch lub więcej przestępstw o wysokim stopniu społecznej szkodliwości jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej pozbawienia wolności surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji.

Zgodnie z treścią art. 577kpk w wyroku łącznym należy wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej. W myśl zaś art. 63§1kk (w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015 roku) na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Zważyć przy tym należy, iż rzeczywiste pozbawienie wolności podlega zaliczeniu na poczet efektywnie wykonywanej kary.

W tym stanie rzeczy w oparciu o treść art. 577kpk w zw. z art. 63§1kk w zw. z art. 4§1kk – w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015 roku – Sąd na poczet wymierzonej w pkt. I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył: okres rzeczywistego pozbawienia wolności K. P. w sprawie Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. akt IIK 441/11 od dnia 26 lipca 2013 roku do dnia 26 stycznia 2014 roku oraz okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Olkuszu o sygn. akt IIK 661/10 od dnia 03 października 2015 roku.

Sąd utrzymał w mocy zawarte w wymienionych wyżej wyrokach inne orzeczenia nie będące przedmiotem niniejszego wyroku łącznego.

Stosownie do treści art. 572kpk Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie połączenia kar orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o sygn. IIK 230/06 oraz sprawy Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie o sygn. IIK 734/14/S. W odniesieniu do w/w spraw nie zostały spełnione bowiem warunki formalne wynikające z treści art. 85kk, o czym mowa powyżej.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych znajduje oparcie w dyspozycji art. 624§1kpk.